

Neue Anforderungen an die Evaluation in der Lehre

Vorschlag zur Weiterentwicklung
der Lehrveranstaltungsbeurteilung

Vorstand Lehre, 30. April 2015

1. Neue Anforderungen an die Evaluation der Lehre

Neue Anforderungen an die Lehrevaluation:

- Evaluation der Lehre spielt zunehmend für den einzelnen Lehrenden im **Hinblick auf Karriereoptionen** eine Rolle.
- Im TUM Faculty Tenure Track System spielt die **Qualität der Lehrtätigkeit** neben der Forschung eine gleichwertige Rolle.
- Um die Qualität der Lehrtätigkeit zu beurteilen, werden ebenfalls verschiedene Bewertungen herangezogen, u.a. die Ergebnisse der studentischen Lehrveranstaltungsbeurteilung.

Neue Anforderungen an die Instrumente der Lehrveranstaltungsbeurteilung:

- allen Lehrenden müssen **faire Bedingungen** bei der Bewertung ihres **Lehrverhaltens** geboten werden, d.h. es müssen **für alle gleichartige Kriterien** (Fragen, Items) gelten
- alle Lehrenden müssen die **Chance zur Einschätzung individueller Entwicklungen** in der Bewertung ihres Lehrverhaltens über einen längeren Zeitraum erhalten können

2. Vorschlag zur Weiterentwicklung der Lehrveranstaltungsbewertung

Vorschlag einer angepassten LV-Bewertung:

- Die **Schools** sind weiterhin **für die Evaluation der Lehre zuständig** und führen die regelmäßigen Lehrveranstaltungswertungen wie bisher nach dem **eigenen Auswahlverfahren** und mit **angepassten Fragebögen** durch.
- Unabhängig vom jeweiligen Auswahlverfahren stellen die **Schools** sicher, dass **Lehrende** die Möglichkeit erhalten, ihre **Lehrveranstaltungen in jedem Semester zu evaluieren, sofern sie dies möchten** (Möglichkeit zur eigenständigen Anmeldung durch frühzeitige Bekanntgabe von Terminen, Ansprechpartnern usw.).
- Für die jeweiligen Veranstaltungstypen setzen die Fakultäten Fragebögen ein, die neben einem Teil mit fakultätsspezifisch formulierten und prinzipiell veränderbaren Fragen einen **Teil mit Fragen** enthält, die **in Anzahl und Formulierung festgelegt** und **nicht veränderbar** sind.
- Für **Längsschnittbetrachtungen** stellen die Fakultäten sicher, dass die Datenspeicherung gegeben ist.
- **Damit gelten für alle Dozierenden gleichartige Kriterien (Fragen) und**
- **der Dozierende bekommt die Möglichkeit die Einschätzung über Entwicklungen der letzten Jahre abzurufen.**

2. Vorschlag zur Weiterentwicklung: Auswahl der Kriterien (Items)

EvaSys	Rahmenfragebogen für Vorlesungen	Electric Paper
Markieren Sie so: ☐ ☐ ☐ ☐ Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst. Korrektur: ☐ ☐ ☐ ☐ Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen. Liebe Teilnehmerin, lieber Teilnehmer, mit diesem Fragebogen haben Sie die Möglichkeit, der Dozentin, dem Dozenten ein Feedback zur Vorlesung zu geben. Die Beantwortung aller Fragen ist freiwillig. Die Auswertung erfolgt anonym in einem automatisierten Verfahren, mit dem die Ergebnisse an die Dozentin/den Dozenten weitergeleitet werden. Dieser Bogen wird maschinell ausgewertet. Bitte berücksichtigen Sie daher für eine optimale Erfassung der Daten die oben genannten Markierungshinweise. Bitte schreiben Sie Ihre Kommentare nur innerhalb des vorgesehenen Textfeldes, da ansonsten der Kommentar nicht berücksichtigt werden kann. Verwenden Sie dazu bitte Druckschrift. Vielen Dank für Ihre Unterstützung.		
1. Konzeption & Strukturierung 1.1 Die Inhalte der einzelnen Veranstaltungstermine bauen gut aufeinander auf. Trifft voll zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Trifft nicht zu 1.2 Die angestrebten Lernergebnisse werden von Anfang an klar kommuniziert. Trifft voll zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Trifft nicht zu		
2. Vermittlung der Inhalte 2.1 Praktische Anwendungsbezüge sind für mich ausreichend gegeben. Trifft voll zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Trifft nicht zu 2.2 Die Vermittlung der Inhalte ist klar und verständlich. Trifft voll zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Trifft nicht zu 2.3 Die Art und Weise, wie die Vorlesung abgehalten wird, motiviert mich zur Auseinandersetzung mit ihren Inhalten. Trifft voll zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Trifft nicht zu		
3. Medieneinsatz 3.1 Die Hilfsmittel zur Vor- und Nachbereitung der Vorlesung (Folien, Skript usw.) sind alles in allem hilfreich. Trifft voll zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Trifft nicht zu 3.2 Tafelanschrieb, Präsentationen, Folien etc. während der Vorlesung sind verständlich gestaltet. Trifft voll zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Trifft nicht zu		
4. Dozent/in & Lernklima 4.1 Der Dozierende / die Dozierende ... ist für Rückfragen / zur Betreuung gut erreichbar. Trifft voll zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Trifft nicht zu 4.2 ... wirkt auf mich gut vorbereitet. Trifft voll zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Trifft nicht zu 4.3 ... zeigt Interesse am Lernerfolg der Studierenden. Trifft voll zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Trifft nicht zu 4.4 ... kann Erklärungsschritte nachvollziehbar darstellen. Trifft voll zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Trifft nicht zu 4.5 ... geht auf Fragen/Anregungen der Studierenden ein. Trifft voll zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Trifft nicht zu		

F2294L0P1PLVD 14.01.2014, Seite 1/2

EvaSys	Rahmenfragebogen für Vorlesungen	Electric Paper
5. Rahmenbedingungen 5.1 Die Raumgröße ist angemessen. Trifft voll zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Trifft nicht zu 5.2 Die technische Ausstattung ist angemessen. Trifft voll zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Trifft nicht zu 5.3 Der LV-Termin liegt günstig. Trifft voll zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Trifft nicht zu		
6. Umfang & Schwierigkeitsgrad 6.1 Der Schwierigkeitsgrad des behandelten Stoffes ist ... zu niedrig ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ zu hoch ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 6.2 Der Stoffumfang der Veranstaltung ist ... zu niedrig ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ zu hoch ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 6.3 Mein Vorwissen, das für die Veranstaltung vorausgesetzt wird, war ... zu niedrig ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ zu hoch ☐ ☐ ☐ ☐ ☐		
7. Kompetenzerwerb 7.1 Ich kann wichtige Begriffe / Sachverhalte aus dieser Vorlesung wiedergeben. Trifft voll zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Trifft nicht zu 7.2 Ich verfüge jetzt über ein grundlegendes Verständnis über das Themengebiet als vor der Veranstaltung. Trifft voll zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Trifft nicht zu		
8. Gesamtbeurteilung 8.1 Welche Note würden Sie der LV geben? Note 1 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Note 6		
9. Allgemeine Angaben Datenschutzhinweis: Geben Sie Ihr Geschlecht nur dann an, wenn an der Lehrveranstaltung mindestens fünf männliche sowie fünf weibliche Studierende teilnehmen. 9.1 Geschlecht ☐ Weiblich ☐ Männlich ☐ k.A. 9.2 In welchem Fachsemester studieren Sie? ☐ 1 - 2 ☐ 3 - 4 ☐ 5 - 6 ☐ 7 - 8 ☐ 9 - 10 ☐ 11 oder höher 9.3 Wie viel Zeit haben Sie durchschnittlich für die Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung (OHNE Zeit für Prüfungsvorbereitung bzw. Leistungsnachweis) in Stunden pro Woche aufgewendet? ☐ 0h ☐ bis unter 1h ☐ 1h bis unter 3h ☐ 3h bis unter 5h ☐ 5h bis unter 7h ☐ 7h und mehr		
10. Offene Fragen 10.1 Was hat Ihnen in dieser Vorlesung gut gefallen? 10.2 Haben Sie Anregungen zur Verbesserung?		

F2294L0P2PLVD 14.01.2014, Seite 2/2

2. Vorschlag zur Weiterentwicklung: Auswahl der Kriterien (Items)

EvaSys	Vorlesungen engl. (lectures)	E.ON Energy Research Center
Markieren Sie so: ☐☒☐☐ Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst. Kompletter: ☐☐☒☐ Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen. Dear Respondent, This questionnaire provides you the opportunity to give feedback to the instructor about the lecture you completed. Your responses are voluntary and anonymous. Answers will be evaluated using an automated process and results forwarded to the instructor. This form will be read mechanically. To ensure the quality of data collection, please mark your response as illustrated above. Please write comments within the space provided. Marks falling outside this space cannot be taken into account. Please use block letters for your written comments. We appreciate your support!		
1. Design & Structure		
1.1 The subject matter of individual sessions was logically sequenced.	agree completely agree completely	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ disagree completely disagree completely
1.2 Objectives of the lecture were clearly stated from the start.	agree completely agree completely	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ disagree completely disagree completely
2. Communication of Content		
2.1 Practical applications were adequately provided.	agree completely agree completely	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ disagree completely disagree completely
2.2 Lecture content was communicated clearly and understandably.	agree completely agree completely	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ disagree completely disagree completely
2.3 The design of the lecture motivated me to engage with its content.	agree completely agree completely	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ disagree completely disagree completely
3. Learning Resources		
3.1 Overall, the learning resources (worksheets, scripts, etc.) used for preparation and revision of lecture content were helpful.	agree completely agree completely	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ disagree completely disagree completely
3.2 Outlines of lectures, presentations, overheads, etc. used in the lecture were understandable.	agree completely agree completely	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ disagree completely disagree completely
4. Instructor & Learning Environment		
The lecturer ... 4.1 ...was readily available for questions/guidance.	agree completely agree completely	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ disagree completely disagree completely
4.2 ... was well prepared.	agree completely agree completely	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ disagree completely disagree completely
4.3 ... showed interest in students' success.	agree completely agree completely	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ disagree completely disagree completely
4.4 ... provided clear and understandable explanations of solutions.	agree completely agree completely	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ disagree completely disagree completely
4.5 ... was responsive to student comments and questions.	agree completely agree completely	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ disagree completely disagree completely
5. Learning Environment		
5.1 The classroom was large enough.	agree completely agree completely	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ disagree completely disagree completely
5.2 Technical equipment was appropriate.	agree completely agree completely	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ disagree completely disagree completely
5.3 The timeframe of the lecture was appropriate.	agree completely agree completely	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ disagree completely disagree completely

EvaSys	Vorlesungen engl. (lectures)										 Electric Paper
6. Scope & Level of Difficulty											
6.1	The level of difficulty of lecture content was...	Too low	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Too high	Too high
6.2	The scope of material covered in the lecture was...	Too low	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Too high	Too high
6.3	The level of prior knowledge required for the lecture was...	Too low	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Too high	Too high
7. Acquired Competence											
7.1	I am able to explain important concepts/key issues covered in the lecture.	agree completely	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	disagree completely	disagree completely
7.2	I now have more solid understanding of the subject matter than before the lecture.	agree completely	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	disagree completely	disagree completely
8. Overall Opinion											
8.1	What overall grade would you assign to the lecture?	Grade A (very good)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Grade F (insufficient)	Grade F
9. General Information											
Privacy Information: Please indicate your sex only if the lecture was attended by at least five male and five female students. The same rule applies to all other information regarding your person: Insofar as your responses may reveal your own or another person's identity, they may be omitted.											
9.1	The lecture I attended was a(n) ...	☐ required course	☐ required elective	☐ elective / subject matter of personal interest	☐ not applicable						
9.2	Sex	☐ female	☐ male	☐ not applicable							
9.3	Current semester of course of study:	☐ 1-2 ☐ 7-8	☐ 3-4 ☐ 9-10	☐ 5-6 ☐ 11 or higher							
9.4	On average, how many hours per week did you spend on preparation and review of lecture contents (excluding time preparing for examination and completing required assignments)?	☐ 0h ☐ 2h to less than 3h ☐ 4h to less than 5h	☐ 0h to less than 1h ☐ 3h to less than 4h ☐ more than 5h	☐ 1h to less than 2h ☐ 5h to less than 6h							
10. Comments											
10.1	What did you like about the lecture?										
10.2	Do you have any suggestions for improvement?										

2. Vorschlag zur Weiterentwicklung: Auswahl der Kriterien (Items)

1. Konzeption & Strukturierung							
1.1	Die Inhalte der einzelnen Veranstaltungstermine bauen gut aufeinander auf.	Trifft voll zu	☐	☐	☐	☐	Trifft nicht zu
1.2	Die angestrebten Lernergebnisse werden von Anfang an klar kommuniziert.	Trifft voll zu	☐	☐	☐	☐	Trifft nicht zu
2. Vermittlung der Inhalte							
2.1	Praktische Anwendungsbezüge sind für mich ausreichend gegeben.	Trifft voll zu	☐	☐	☐	☐	Trifft nicht zu
2.2	Die Vermittlung der Inhalte ist klar und verständlich.	Trifft voll zu	☐	☐	☐	☐	Trifft nicht zu
2.3	Die Art und Weise, wie die Vorlesung abgehalten wird, motiviert mich zur Auseinandersetzung mit ihren Inhalten.	Trifft voll zu	☐	☐	☐	☐	Trifft nicht zu
3. Medieneinsatz							
3.1	Die Hilfsmittel zur Vor- und Nachbereitung der Vorlesung (Folien, Skript usw.) sind alles in allem hilfreich.	Trifft voll zu	☐	☐	☐	☐	Trifft nicht zu
3.2	Tafelanschrieb, Präsentationen, Folien etc. während der Vorlesung sind verständlich gestaltet.	Trifft voll zu	☐	☐	☐	☐	Trifft nicht zu
4. Dozent/in & Lernklima							
4.1	Der Dozierende / die Dozierende ... ist für Rückfragen / zur Betreuung gut erreichbar.	Trifft voll zu	☐	☐	☐	☐	Trifft nicht zu
4.2	... wirkt auf mich gut vorbereitet.	Trifft voll zu	☐	☐	☐	☐	Trifft nicht zu
4.3	... zeigt Interesse am Lernerfolg der Studierenden.	Trifft voll zu	☐	☐	☐	☐	Trifft nicht zu
4.4	... kann Erklärungsschritte nachvollziehbar darstellen.	Trifft voll zu	☐	☐	☐	☐	Trifft nicht zu
4.5	... geht auf Fragen/Anregungen der Studierenden ein.	Trifft voll zu	☐	☐	☐	☐	Trifft nicht zu

2. Vorschlag zur Weiterentwicklung: Auswahl der Kriterien (Items)

1. Design & Structure							
1.1	The subject matter of individual sessions was logically sequenced.	agree completely	☐	☐	☐	☐	disagree completely
1.2	Objectives of the lecture were clearly stated from the start.	agree completely	☐	☐	☐	☐	disagree completely
2. Communication of Content							
2.1	Practical applications were adequately provided.	agree completely	☐	☐	☐	☐	disagree completely
2.2	Lecture content was communicated clearly and understandably.	agree completely	☐	☐	☐	☐	disagree completely
2.3	The design of the lecture motivated me to engage with its content.	agree completely	☐	☐	☐	☐	disagree completely
3. Learning Resources							
3.1	Overall, the learning resources (worksheets, scripts, etc.) used for preparation and revision of lecture content were helpful.	agree completely	☐	☐	☐	☐	disagree completely
3.2	Outlines of lectures, presentations, overheads, etc. used in the lecture were understandable.	agree completely	☐	☐	☐	☐	disagree completely
4. Instructor & Learning Environment							
4.1	The lecturer... ...was readily available for questions/ guidance.	agree completely	☐	☐	☐	☐	disagree completely
4.2	... was well prepared.	agree completely	☐	☐	☐	☐	disagree completely
4.3	... showed interest in students' success.	agree completely	☐	☐	☐	☐	disagree completely
4.4	... provided clear and understandable explanations of solutions.	agree completely	☐	☐	☐	☐	disagree completely
4.5	... was responsive to student comments and questions.	agree completely	☐	☐	☐	☐	disagree completely

Kontakt

**TUM Center for Study and Teaching
Qualitätsmanagement**

Arcisstr. 19

80333 München

Tel.: 089/289-25237

Fax: 089/289-25209

<https://www.tum.de/studium/lehre>